

	Página
— Del señor jefe de la Unidad Central Especial (UCE) de la Guardia Civil (Álvarez Sola). Número de expediente 212/000081)	58
— Del señor ex comisario General de Información (de la Morena Bustillo). (Número de expediente 212/000087)	78

Se abre la sesión a las nueve y cinco minutos de la mañana.

CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARECENCIAS:

— **DEL SEÑOR COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX (SÁNCHEZ MANZANO). (Número de expediente 212/000079.)**

El señor **PRESIDENTE:** Buenos días.

Damos comienzo a las comparecencias previstas para el día de hoy. En primer lugar va a comparecer el comisario jefe de los TEDAX, don Juan Jesús Sánchez Manzano. Ruego a los servicios de la Cámara que hagan entrar en la sala al primer compareciente. **(Pausa.)**

Damos comienzo a la primera comparecencia agradeciendo a don Juan Jesús Sánchez Manzano su disposición a comparecer hoy ante esta Comisión al objeto de ayudar al esclarecimiento de los hechos ocurridos en torno al 11 de marzo. Para iniciar la comparecencia, el señor Sánchez Manzano dispone de un breve tiempo, entre cinco y diez minutos, para enmarcar lo que él puede ilustrar a la Comisión respecto a lo que conoce sobre los hechos que se investigan.

Tiene la palabra, señor Sánchez Manzano.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Buenos días. Voy a exponer brevemente mi participación en los trabajos que policialmente se hicieron desde la especialidad de desactivación de explosivos.

Yo venía del domicilio, a la altura de Barajas, cuando recibí la comunicación de que había habido una explosión en Atocha. Me fui directamente por la M-40 y llegué a las 8,05 a Atocha. Nada más llegar empecé a comisionar equipos porque estaba recibiendo la noticia de que había habido otras explosiones en El Pozo y en Santa Eugenia; posteriormente me comunicaron lo de la calle Téllez. Al final se comisionaron 12 equipos para que fueran a los distintos sitios donde tuvieron lugar los atentados. Al comisionarlos, les doy las instrucciones que damos siempre: Comiencen ustedes a hacer la búsqueda, aseguren la zona y, por supuesto, como lo mandan las normas que regulan nuestra espe-

cialidad, no faciliten ninguna información a nadie que no sea el comisario jefe de la unidad, que es el responsable de toda la especialidad y director técnico de la misma.

Yo permanezco en Atocha y a las 8:25 u 8:30 me llama un TEDAX para comunicarme que se había localizado en El Pozo una bolsa con un artefacto dentro. Yo le digo que se compruebe que no hay nadie en la zona de riesgo, que aseguren la zona y que se proceda a su desactivación por los procedimientos adecuados de acuerdo con las circunstancias, como se hace siempre. A los treinta minutos, es decir, en torno a las nueve, se localiza una bolsa con un artefacto en la estación de Atocha. Bajo personalmente con el operador número 1, comprobamos que no hay nadie, y le digo al operador número 1 que proceda a la desactivación de acuerdo con los procedimientos adecuados teniendo en cuenta las circunstancias. Después voy dando instrucciones a la unidad central para que se preparen los niveles correspondientes de recepción de las muestras que van a ir llegando de los distintos lugares donde se han producido los atentados. Normalmente preparamos tres niveles para que progresivamente se vayan seleccionando las muestras. A las 11:30 se envía la primera nota resumen a la Subdirección General Operativa a través de la Comisaría General de Seguridad Ciudadana de las explosiones que se habían producido, el foco de las explosiones donde se localizaban, de los artefactos que se habían desactivado y de la composición de los mismos. Es una nota que contiene una información provisional, muy reducida, y por supuesto en algunos puntos nada explicativa porque se desconocía.

Sobre las 12:30, entre 12:15 y 12:30 empiezan a llegar al laboratorio de la unidad central los primeros restos recogidos en los lugares de las explosiones. Se empiezan a realizar los análisis correspondientes, que duran una hora y pico, que es lo que vienen a durar ese tipo de análisis. Yo llegué a la unidad a las 12:15 con los restos de Atocha, que ya se incorporaron al laboratorio para análisis, y estando allí me comunican que había aparecido una furgoneta en Alcalá de Henares. Me pongo en contacto con el comisario jefe y me dice que van los perros y que estamos a la espera de ver qué resultado dan. Sobre las 14:00 horas es cuando se obtienen los primeros datos fiables sobre los restos que se han hallado en el lugar de las explosiones. El primer

resultado fiable que da es que es dinamita. En torno a las 15:00 horas me comunican de Policía Científica que la furgoneta que se ha encontrado en Alcalá de Henares se traslada a Madrid y que llegará a Canillas, a la sede de mi unidad, para hacer la inspección. Normalmente todos los coches que se trasladan para inspección de Policía Científica van a los garajes de la unidad central de desactivación de explosivos, porque ellos no tienen lugar apropiado para hacerlo, pero es que además siempre que hay algo relacionado con explosivos las inspecciones son conjuntas, como pueden ustedes imaginar, siempre son así. Cuando se hace la inspección de la furgoneta es cuando se encuentran los siete detonadores y un resto de un cartucho en papel parafinado con unos gramos solamente de sustancia gelatinosa, que en principio parece que es dinamita. Todo ello está dentro de una bolsa de plástico de color azul, de las que se utilizan para la basura.

Nada más encontrarlo, el TEDAX, que hace la primera inspección, me lo comunica —en esos momentos daba la coincidencia de que estaba con el comisario general de información y con otros dos comisarios de la Comisaría General— y nos trasladamos —estábamos al lado, tratando de reponer fuerzas porque no habíamos comido todavía— inmediatamente hacia allí a ver qué era exactamente lo que se había encontrado. Ante ese hallazgo nosotros requerimos la presencia de expertos de la empresa cuyo logotipo tenían los detonadores; los detonadores llevan una banderola, un logotipo, y nos dimos cuenta de qué empresa podían haber salido. Requerimos inmediatamente la presencia de representantes de esa empresa. A las 3:30 ó 3:35 horas es cuando encontramos los detonadores y a las 5:00 esos expertos que se han requerido están confirmando que los detonadores han sido fabricados por su empresa y el resto del cartucho también, es decir, el continente de la dinamita fabricada por ellos. Nada más verlo nos dimos cuenta de lo que era, porque coincide con la dinamita que utilizamos para las prácticas. Nos resultó fácil. Desde ese momento se inician las investigaciones sobre lo que se encuentra en la furgoneta por parte de la Unidad Central de Desactivación de Explosivos, que es a la que le corresponde hacer ese tipo de investigaciones, y con colaboradores expertos en este tema a las 72 horas conseguimos fijar el punto de salida de donde había sido sustraído el material explosivo, lo que se comunica inmediatamente a la Comisaría General de Información. Se pueden imaginar el esfuerzo que se tuvo que hacer en esas 72 horas para llegar tan pronto a resultados tan positivos.

A la una de la madrugada del día 12, estando en casa, recibo una llamada para refundir toda la información que se había ido generando. Cuando ya estaba preparado, de la sala del 091 me comunican que había aparecido una bomba con un artefacto en el Puente de Vallecas. Serían las 2:30 ó 2:40 horas. Como ya estaba preparado, salí hacia allí, me puse en contacto con el TEDAX, que había salido hacia la comisaría, y le di instruccio-

nes para que la trasladara a un descampado y no la tocara hasta que llegara yo. Yo llegué allí más o menos al mismo tiempo que el equipo de desactivación de explosivos y nos pusimos a trabajar sobre la bomba, yo con el operador número 1, que es al que le corresponde hacer el trabajo. Examinamos la bomba y vimos que había alternativas. De acuerdo con los procedimientos y con las posibilidades que nos ofrecían esas alternativas, procedimos a su desactivación y al cabo de tres horas conseguimos separar todos los componentes del artefacto. Nos lo llevamos a la unidad y empezamos a trabajar sobre ellos y a proporcionar a otros servicios los datos para lo que le corresponde hacer a cada uno de ellos. Los demás días seguimos trabajando y haciendo informes para la Policía Científica, temas ya más bien de instrucción, informes que tienen su destino en la autoridad judicial; son investigaciones que tampoco creo que en principio tengan interés para esta Comisión. Seguimos participando en los registros que se van haciendo a medida que avanzan las investigaciones. Otra cuestión que tuvo relevancia fue el registro que se hizo en Morata, donde encontramos restos relacionados con material explosivo, que incorporamos, por supuesto, a las investigaciones que llevábamos para ir complementando y ampliando lo que estaban haciendo otros servicios de información o de investigación.

Concluyo con esto a la espera de las preguntas que consideren oportunas.

El señor **PRESIDENTE**: Para iniciar el turno de preguntas de los grupos parlamentarios, tiene la palabra el señor Del Burgo. Les recuerdo que hemos acordado unos tiempos acotados; por tanto, les rogaría que, a ser posible, las preguntas y las respuestas fueran lo más concretas posible.

Señor Del Burgo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Muchas gracias, señor Sánchez Manzano, por las explicaciones que nos acaba de dar. En primer lugar, y en nombre de nuestro grupo, le felicitamos muy sinceramente por el esfuerzo que usted realizó, en unión con todo el Cuerpo General de Policía, para desentrañar los trágicos atentados del 11 de marzo. Yo vivo en una zona muy afectada, desgraciadamente, por el terrorismo, y la labor de ustedes me parece admirable, porque además en esa lucha contra el terrorismo han tenido numerosas bajas como consecuencia del valor que demuestran cada vez que se acercan a un artefacto explosivo con ánimo de desactivarlo. Algunas veces, desgraciadamente, no lo han conseguido y ha pagado con su vida un servidor del orden público. Por eso le expreso mi más sincera admiración.

Dicho esto, quisiera que nos aclarara algunas cuestiones que se me han suscitado como consecuencia de su intervención. Hay algo que parece que es de carácter previo, incluso está hoy en los medios de comunicación, y es que en una reunión que hubo al mediodía, no le sabría precisar la hora exacta, sobre las doce del

mediodía, en la que estaba la cúpula policial, en las dependencias del Ministerio del Interior, el señor Díaz-Pintado, subdirector general operativo de la Dirección General de la Policía, informó a la cúpula allí reunida que el explosivo utilizado, después de una conversación que mantuvo con alguien a través del teléfono móvil, era Titadyne —además debo corregirme a mí mismo, que ayer dije alguna barbaridad sobre la calificación de Titadyne— con cordón detonante; es la expresión exacta que utilizó el señor Díaz-Pintado. ¿Tiene usted conocimiento de este hecho? ¿En qué se pudo basar el señor Díaz-Pintado para hacer esta afirmación ante la cúpula policial allí reunida?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Desconozco en qué se puede haber basado, pero yo le puedo explicar el proceso que seguimos en estos casos. La Unidad Central de Desactivación de Explosivos es una unidad especializada, eminentemente técnica, con una normativa específica que regula cada uno de los procedimientos y de los pasos que se tienen que dar, incluso en cuanto a la gestión de la información que se genera desde el punto de vista técnico, y siempre procedemos de la misma manera. Aquí, por supuesto, acentuamos el rigor para que las cosas se produzcan exactamente como se tienen que producir, por dos razones fundamentales: una, porque nos lo dice la normativa específica que lo regula y otra porque, como ustedes saben, si es eminentemente técnica y no seguimos los procedimientos rigurosamente, perdemos credibilidad, con lo cual la calificación de técnicas se nos derrumbaría.

He dicho que los restos de los focos de las explosiones llegan a la unidad a las 12:30; se inicia su análisis y se obtienen los primeros resultados en torno a las 14:00 horas. Tampoco le sé precisar ahora exactamente a qué hora pudo ser cuando se obtuvieron los primeros resultados fiables sobre los que ya se puede pronunciar el jefe de unidad o cualquier especialista, porque si no, no lo hacen. Ahí el resultado que se obtiene es que es dinamita, sin poder precisar la clase comercial de dinamita. Esto es así porque cuando se produce la explosión, la alta combustión destruye todos los componentes de los explosivos. En algunos casos, no en todos, cuando se hace el análisis de los restos del foco de la explosión logramos encontrar restos de nitroglicerina, y la nitroglicerina es el componente de todas las dinamitas. Como no podemos hallar más componentes, no podemos saber la clase comercial de la dinamita. Si no se es experto, se desconoce, no lo sabe; también desconoce quien no es experto las clases de dinamita que hay. Yo lo ignoro, pero es posible que por encima de mí en la cadena de mando, que no son expertos, cuando se les dice dinamita, lo asocien al término Titadyne porque es el que se está utilizando, por desgracia, desde el año 2000 insistentemente en España. Es posible que se asociaran esos dos términos y se confundieran. Yo eso lo ignoro, igual que si se utilizó el término dinamita y en

qué instancia, porque yo estaba centrado en el trabajo, que, por supuesto, en ese momento tenía más importancia que saber el tipo de explosivo que era activo para nosotros los técnicos. Ni yo ni mi especialidad ni ningún miembro de mi especialidad dijo la palabra Titadyne; se dijo que era dinamita en torno a las 14:00 horas de acuerdo con los resultados del laboratorio, y se le comunicó personalmente al Comisario de Seguridad Ciudadana, que, en la cadena de mando y en mi caso es mi superior inmediato, y además delante de la inspectora responsable del laboratorio.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Entiendo entonces que hasta que no se desactiva la mochila decimotercera en la madrugada del día 11 al día 12, que es cuando tienen ya el explosivo, hasta ese momento, ustedes no determinan que era Goma 2?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Hasta ese momento no determinamos con certeza que era Goma 2.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Es decir, cuando se puede asegurar realmente que es Goma 2 es en la madrugada del día 11 al día 12 de marzo. (**Asentimiento.**)

Usted es experto, como no puede ser menos, en explosivos, me imagino —tiene una acreditada carrera al respecto—.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): En explosivos, no; en desactivación de explosivos.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: En desactivación, por lo tanto, está familiarizado con lo que acaba de decir, que para los que somos profanos no sabemos qué diferencia hay entre la Goma 2, Titadyne, y una serie de marcas que, al parecer, deben ser lo que identifica cada una de estas dinamitas pero que todas son dinamitas, ¿no es así? Usted es experto en esto. ¿Por el olor se puede saber qué tipo de dinamita se ha utilizado?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Se puede saber que es dinamita?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Se puede saber si hay una cantidad apreciable, o sea, se puede oler sin haber explotado y tiene olor a almendra amarga.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: No, me refiero a una vez que ha explotado la dinamita.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sin ninguna duda no se puede saber.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Le cuento esto porque también se ha publicado que un veterano que estuvo destinado en Angola, un miembro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, que no aparece por ninguna otra identidad, dice que ya desde el primer momento sospechó por el olor que eso no era Titadyne, sino otra cosa diferente. Usted ha dicho que por el olor no se puede saber.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Después de una explosión es imposible poder saber ni siquiera qué tipo de explosivo es.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Eso forma parte de la novela que algún día escribiremos.

¿ETA ha utilizado en ocasiones anteriores explosivos distintos de la dinamita Titadyne?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Qué explosivos ha utilizado?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La F-15 francesa y...

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Y la Goma 2, que es lo que me interesa?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No, la Goma 2 la utilizó durante los años ochenta. En esa época hubo un robo de dinamita en Santander, pero fue en los años ochenta.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por lo tanto, ETA no solamente estaba utilizando Titadyne.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Desde el año 1999, en nuestros archivos no hay constancia de que haya utilizado una cosa distinta.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por lo tanto, parece que en este momento en su arsenal solamente tiene Titadyne.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Me refiero a dinamita. También ha utilizado otro tipo de explosivos.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: O sea que también utiliza otro tipo de explosivos.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): ¿ETA? Sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por lo tanto, el hecho de que la dinamita no fuera Titadyne, algo que todavía no se sabía en el momento en que comienzan

las investigaciones, ¿podía excluir a priori la autoría de ETA?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Policialmente no podemos excluir ninguna hipótesis. Tenemos que tener abierta la mente a cualquier premisa para formular cualquier hipótesis que se vaya dando.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Le voy a hacer otra pregunta que se me ocurre sobre la marcha. Aunque ustedes hubieran sabido desde el primer momento que era Goma 2, ¿eso les conducía al terrorismo islámico? Es que da la impresión de que si era Titadyne, era ETA, y si era Goma 2, eran los terroristas árabes. ¿Eso se puede afirmar? ¿Se puede decir que porque no fuera Titadyne y fuera Goma 2 esto nos conducía necesariamente al terrorismo islámico?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Ya le he dicho antes que, como investigador, hay que tener la mente abierta a todas las hipótesis hasta que no se contrastan los datos, y con mayor motivo en mi unidad, porque solamente manejamos datos contrastados. No podemos trabajar sobre algo que no sea cierto, sino sobre hechos que se vayan asentando.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: La impresión que yo tengo después de leer todos los documentos que se nos han ido remitiendo, es que quizá el momento clave para la investigación, cuando ya comienza a excavar el túnel que conduce a la salida, es cuando ustedes desactivan y conocen dos elementos fundamentales. Los detonadores ya los conocían, y eso tampoco les conducía más que a que eran detonadores de fabricación nacional, lo cual tampoco les conducía a la autoría. En el momento en que ustedes salvan el teléfono móvil —que aparece gracias a ustedes—, es cuando la Policía Científica, con otra actuación brillante, consigue determinar quién vendió los teléfonos y las tarjetas prepago que se habían vendido y utilizado para los explosivos, lo que conduce a la detención de los primeros sospechosos en la tarde del día 13. Ese es el momento determinante, porque hasta entonces ustedes tenían la furgoneta, unos detonadores y el resto de un cartucho. ¿Ese cartucho determinaba que era Goma 2 o lo analizaron después y supieron que era Goma 2?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Lo confirmamos después, pero ahí sí que había indicios más que fundados de que podía ser Goma 2 porque coincide con la que utilizamos nosotros.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Eso ocurrió por la tarde?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, a las 17:00 horas.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Perdona que vuelva a otra pregunta que le quería hacer. ¿Usted piensa que, tal como se produjeron los atentados, con los teléfonos móviles incorporados y con el sistema utilizado por los terroristas, se podría calificar como una verdadera chapuza? Hay quien piensa que ETA es no solamente una organización criminal sino que además está muy bien organizada, sabe muy bien las cosas que hace y no comete chapuzas, es decir, comete atentados criminales pero no chapuzas. ¿Pudo alguien pensar que esto era una chapuza, que toda la técnica utilizada por los terroristas había sido chapucera?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Sólo le puedo contestar desde el punto de vista de la confección de los artefactos, en este caso, del artefacto que conseguimos desactivar y ver cómo estaba montado. Estaba montado de la manera más simple y sencilla que se puede montar un artefacto. Perdonen ustedes que no lo explique aquí porque comprenderán que es una información.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Pero evidentemente chapucera, no. Porque menudo resultado.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La calificaría de confección técnica sencilla, sin ninguna complejidad de ningún tipo; lo más simple que puede haber para la confección de un artefacto.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Supongo que ese tipo de técnicas está también al alcance de ETA.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Claro, por supuesto. Sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Ustedes han dicho que tuvieron conocimiento de la existencia de los detonadores y de la existencia de ese resto de cartucho cuando la furgoneta llega a Canillas. ¿A usted le parece que el traslado de la furgoneta a Canillas fue una decisión acertada?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No entro a valorar las decisiones que quedan fuera de mi responsabilidad.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Se debía haber trasladado a otro lugar?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No, es lo que se hace habitualmente.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿En Canillas tienen ustedes toda clase de medios como para poder hacer un examen a fondo y en profundidad de todo lo que ustedes iban recibiendo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Disponemos de algunos medios que no hay en otro sitio y que se emplean en estos casos.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Por tanto no fue desacertado no llevarla a otro sitio. Llevarla a Canillas fue por lo menos adecuado.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí. Es habitual hacerlo así.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Ayer nos entrevistamos bastante e hicimos alguna ironía sobre la profesionalidad del perro que entró en la furgoneta y que no detectó ese resto de cartucho de dinamita que tenía, al parecer, algún pequeño resto de explosivo y que estaba mezclado con los detonadores. Por cierto, ¿los detonadores los huele el perro o no tiene nada que ver con el asunto de los explosivos?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Aunque es material explosivo no lo huele el perro.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: No lo huele. Bien.

¿El hecho de que estuviera ese pequeño cartucho envuelto en una bolsa de plástico afecta al olfato del perro? Si hubiera habido explosivos de verdad, es decir, un paquete de explosivos, ¿el perro hubiera detectado si estaba recubierto por una bolsa de plástico herméticamente cerrada?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Si es hermética tiene más dificultades para olerlo, pero en este caso además era una cantidad mínima de explosivo. Es normal que el perro no llegue a la detección.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Es normal que el perro no hubiera olido aquel pequeño resto de explosivo que había en la furgoneta.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Era una cantidad insignificante, que además estaba envuelta en plástico.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Luego volvemos a confiar en la profesionalidad del perro. **(Risas.)**

¿Ustedes cuando se produce un atentado actúan ya como Policía judicial o cómo funciona eso? ¿Están obligados a informar siempre de toda la información relevante que vaya al juzgado o simplemente todavía están en una fase de investigación e informan sólo a sus mandos superiores?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Depende. Nosotros informamos de nuestras actuaciones cuando está la autoridad judicial y ha tomado parte en las actuaciones. Otra infor-

mación relevante para las investigaciones y que tiene que conocer la cadena de mando se comunica a la cadena de mando. Nuestras autoridades policiales tienen que estar perfectamente informadas de lo que se está haciendo en toda la cadena de mando. Al juez se le informa cuando interviene en este caso, por ejemplo, cuando comparece en el lugar de los hechos se le informa sobre lo que se ha apreciado y sobre lo que se ha hecho para que él haga la inspección ocular y proceda al levantamiento de cadáveres y demás de la forma que estime oportuna. Es la autoridad, en ese caso, allí en el lugar de los hechos.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Usted no sabe si alguno de sus informes ha pasado. Supongo que sí sabrá... El día 11 usted emitió el informe del resultado final de la composición de la dinamita, pero no lo hizo hasta que posteriormente se desactivó la mochila decimotercera, ¿no?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí. Luego se van haciendo los informes periciales. Nosotros hacemos notas informativas que van a las autoridades policiales, informes técnicos que tienen la finalidad dentro de la especialidad y los informes periciales que van a la autoridad judicial. Los informes periciales se hacen después de que han pasado por el laboratorio y se han hecho todos los contrastes suficientes. Hasta ese momento lo único que se han hecho han sido notas informativas e informes.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Vale.

¿Si ustedes no hubieran contado con los explosivos que desactiva el TEDAX en la madrugada del 11 al 12, hubieran podido verificar con exactitud sobre las muestras obtenidas en el lugar de los atentados qué tipo de dinamita o qué tipo de explosivo, de dinamita por lo menos, se había utilizado o eso es muy difícil?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Ya le he dicho que es imposible del resto de una explosión obtener qué clase comercial de dinamita se ha utilizado. Solamente se puede conocer que es dinamita.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Vale.

¿Recibió alguna presión durante el tiempo que estuvo investigando, entre el 11 y el 14, de algún superior jerárquico o de algún miembro de la cúpula política del Ministerio del Interior acerca de cómo tenía usted que hacer sus investigaciones?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): En ningún momento. Tuve plena autonomía y lo que estaba bajo mi responsabilidad lo hice como consideré oportuno. Por tanto es responsabilidad mía. En ningún momento tuve ninguna interferencia.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Vale.

Por último, señor Sánchez Manzano, tengo que hacer referencia a un asunto que probablemente es desagradable para usted, pero se ha publicado y hay una cierta —lo que ahora se llama— alarma social en relación con el asunto de los confidentes policiales que pudieran estar implicados en la operación de venta de los explosivos del terrorismo. Usted sabe que se ha relatado que el juez titular del Juzgado número 6 de la Audiencia Nacional llamó al número de teléfono móvil que se había encontrado al detenido Suárez Trashorras o en casa del detenido, no sé exactamente. Él tenía un número de teléfono móvil asociado al nombre de Manzano y el juez, según estos relatos, como parece que por razones profesionales tenían ustedes contacto, le llama por teléfono creyendo que usted se va a poner al mismo y resulta que no, que se pone otro policía que no sé si era del TEDAX o de otro sitio. ¿Cree usted que con esta información alguien ha querido dañar su reputación o qué es lo que hay en este asunto, que sin duda es enojoso para usted?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Usted lo ha llamado información, pero yo creo que eso merece otro calificativo que no voy a decir aquí. ¿Me explico?

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: Muy bien. Es que, señor Sánchez Manzano, esa calificación que usted hace de esas informaciones se puede hacer de muchas de las que se han dado del 11-M. Esa es mi apreciación generalizada.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo solamente la hago por lo que se refiere a mí, porque calificar de información una cosa respecto de la que podemos acogernos al derecho y a la libertad de información no es adecuado. A las cosas hay que llamarlas por su nombre, porque la noticia contenía la verdad y luego se ponía un titular con cierta intencionalidad.

El señor **DEL BURGO TAJADURA**: ¿Me podría aclarar, por favor, eso?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Todos ustedes habrán leído el artículo y se habrán dado cuenta de que en el contenido del mismo viene la verdad de lo que ha pasado. Se cuenta cómo han sucedido las cosas y, sin embargo, en el titular se da de una manera distinta. Se hace una rectificación al día siguiente y a pesar de ello ayer vuelve a salir. Comprendan ustedes que hable en este tono porque estoy un tanto indignado, porque los autores o las personas que han publicado eso no se dan cuenta del daño que hacen a mi persona, a mi familia y al entorno que me rodea, aunque eso no es lo más preocupante porque al fin y al cabo yo paso por una institución, soy Sánchez Manzano y me voy, pero queda la institución, y con ese artículo lo único que se está sembrando es la

desconfianza de los ciudadanos en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad. Cuesta mucho ganarla y ahora lo que necesitamos es la colaboración de los ciudadanos con el problema que tenemos delante. Eso sí que afecta a la seguridad. Es algo que está haciendo perder la confianza, es decir, que está anulando las posibilidades de colaboración de los ciudadanos con la policía cuando ahora, verdaderamente, tenemos necesidad de ello. Quizá sea un discurso que a mí no me corresponde hacer, pero creo que por lo menos estoy en el derecho de hacerlo. Cuando se acaban unos informes periciales yo llamo al juez. Y voy a hablar de todo lo que pasó con plena libertad porque don Juan del Olmo me ha llamado para decirme que haga uso de lo que verdaderamente ocurrió sin ningún problema, lo cual es de agradecer. Le llamo para llevarle unos informes periciales que se habían terminado en la unidad y se los llevo personalmente porque en este caso tal como se están produciendo los acontecimientos, se los llevo personalmente aunque tengo plena confianza en mi gente. Fíjense que de toda la información sensible que nosotros hemos manejado no ha trascendido ninguna, con lo cual el grado de responsabilidad de los TEDAX está más que acreditado. Me dice que no vaya ese día, que vaya al día siguiente, porque tiene que recibir a los detenidos que había cogido la Guardia Civil en Asturias. Entonces voy al día siguiente y ese mismo día había acabado de recibir, porque había estado toda la noche trabajando, esa agenda en la que figuraba no un teléfono móvil sino un teléfono fijo, un teléfono fijo que corresponde al complejo de Canillas. El juez me dijo: Mire, viene aquí un teléfono y debajo la palabra Manzano. Me lo muestra y le dije que ese no era mi número de teléfono, que sí que era de Canillas pero que no era mi número de teléfono. El juez lo que hizo fue llamar delante de mí a ese número de teléfono y alguien se puso al otro lado, y a mí me confirmó que era un apodo que se utilizaba desde hace años por un miembro de la Unidad Central de Información Exterior. Además, el juez anotó en un post-it amarillo las iniciales de Unidad Central de Información Exterior. Yo me marché de allí tranquilo. El juez lo había comprobado y además en un post-it había puesto las iniciales de la Unidad Central de Información Exterior. Si alguien consultaba ya podía ver al lado las iniciales de la Unidad Central de Información Exterior. Me fui tranquilo. Estando fuera de España recibo la llamada a las 7 de la mañana de que empiezan los debates en algunas cadenas de radio y que en *El Mundo* había salido eso publicado. Esta fue la sorpresa que me llevé, estando ya fuera de España.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Gracias, señor Sánchez Manzano, pero perdóneme, señor presidente, que al hilo de esto (y celebro que con mi pregunta haya tenido la oportunidad de deshacer estos equívocos tan desgraciados y que sin duda tanto daño le han ocasionado) ya sabe usted que el testimonio en este caso de, por ejemplo, un portero es superior al testimo-

nio de un comisario jefe de policía, y le voy a preguntar precisamente en relación con ese testimonio. El señor comisario jefe de la Comisaría de Alcalá nos dijo ayer aquí que, una vez que el perro hizo la inspección de la furgoneta y comprobaron que no había explosivos, ordenó su precinto y se remitió a Canillas. ¿Estaba alguien del TEDAX presente cuando se produce la recepción? ¿Alguien del TEDAX pudo determinar que la bolsa en la que estaban los detonadores había sido manipulada previamente, es decir que ya venía abierta, o tenían conocimiento ustedes, cuando llega la furgoneta, de que contenía detonadores y un pequeño explosivo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No teníamos conocimiento de lo que contenía la furgoneta. Es más, me comunican que aparece una furgoneta en Alcalá de Henares y es en torno a las 3:00 cuando Policía científica me dice que la van a llevar a la sede de la unidad, con lo cual sé de la existencia de la furgoneta, no de lo que se contiene en su interior. Lo que se encuentra es una bolsa de basura sin cerrar y dentro los detonadores. Estaba envuelta pero sin ninguna maniobra de cierre. Podía decirse que estaba cerrada pero sin anudar.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Muchas gracias, señor Sánchez Manzano.

El señor **PRESIDENTE:** Por el Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió) tiene la palabra el señor Guinart.

El señor **GUINART SOLÁ:** Señor Sánchez Manzano, en primer lugar me uno al agradecimiento que ya ha formulado el señor Del Burgo en relación con su presencia aquí y a toda la tarea desarrollada desde el 11 de marzo hacia delante, así como el reconocimiento de nuestro grupo por su arriesgada tarea, tarea trascendental para la lucha contra el terrorismo. Permítame algunas preguntas para esclarecer ciertos aspectos de todo ese proceso que todavía tenemos pendiente de resolver.

Entiendo que los TEDAX, técnicos especialistas en desactivar artefactos explosivos, no sólo actúan en casos en que hay artefactos por desactivar sino que también acuden a aquellos lugares donde ha habido explosiones consumadas, no pretéritas. En este caso, usted comentaba que dispuso de 12 equipos que se dividieron y acudieron a diversos puntos donde hubo explosiones. ¿Tenían información de que había todavía artefactos por explotar o tenían información de que ya habían explotado todos? ¿No había información de que hubiera nada por desactivar?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No teníamos información de si había o no artefactos montados. El proceder siempre es el mismo: el planteamiento y tratamiento de una inci-

dencia, la recogida de información previa antes de actuar nosotros. Nada más surge la noticia empezamos a recoger información, vamos allí y aseguramos la zona. ¿Cómo aseguramos la zona? Estableciendo la distancia adecuada y los cordones de seguridad desde el punto de vista técnico. Y además iniciamos la búsqueda y localización de otros artefactos. Eso lo hacemos siempre, y lo hacemos lo mejor que se puede y empleando los medios que tenemos. En este caso se hace la búsqueda con un equipo por detrás del tren y otro por delante, para juntarse en el centro. Ustedes se pueden imaginar el escenario en el que estábamos trabajando, solos y con todas las bolsas, aparte de los cadáveres, que había a esas horas en los trenes. Había que ir mirando una por una, y mirando una por una se localizan dos bombas.

El señor **GUINART SOLÁ**: En cualquier caso, ustedes hacen un diagnóstico inicial cuando van al lugar donde ha habido una explosión; supongo que hacen una especie de referencia de qué es lo que ven, alguna hipótesis inicial de qué puede haber pasado y cuál ha sido el tipo de explosivo que ha explotado. ¿O no hacen ningún tipo de hipótesis inicial ni de tipo de explosión ni de si ha sido con un sistema o con otro? ¿Esto es siempre neutral?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Neutral. Recogemos información nada más.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Pero usted me asegura que no hay ningún tipo de diferencia, como se ha afirmado y se ha dicho hace un momento, en relación con los olores que desprenden los explosivos, ni dan sólo dinamita a otros explosivos y mucho menos si son diversos tipos de dinamita en cuanto a marcas comerciales? ¿Lo de que Titadyne y Goma-2 huele diferente una vez explotado es totalmente falso? ¿Usted lo confirma?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **GUINART SOLÁ**: Explicaba usted en su relato que habían desactivado las dos bolsas o dos mochilas que encontraron en el lugar de los hechos. A diferencia de la desactivación de la tercera mochila, la desactivación inicial fue por explosión, no fue desarmando los elementos de las mochilas. ¿Por qué esa diferencia entre los dos casos? ¿Por qué no se intentó desactivar los primeros paquetes para así tener información para seguir luego con una investigación que fuera más rápida en cuanto a los resultados?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Ya le digo que nada más que llegamos recogemos información. Como comprenderá, cuando estamos trabajando en el escenario y en las circunstancias que ya también le he comentado, tenemos

poca información. Además, lo que se hace es ver un teléfono que está en el interior de la bolsa. El teléfono admite múltiples posibilidades al emplearse como sistema de activación. Una de ellas, que es la que se valora en este caso, es que a través de una llamada se active el artefacto. Eso en cuanto al artefacto. Ahora vamos a ver los objetivos que se tienen que marcar de la actuación de un TEDAX. Primero, la vida de los ciudadanos; segundo, la seguridad del TEDAX; tercero, no causar estragos o dañar bienes importantes, por ejemplo, culturales; y cuarto, obtener todos los indicios posibles para abrir vías de investigación. Si nosotros tenemos en cuenta lo que hemos dicho en relación con el artefacto, la información que tenemos y los objetivos que tenemos marcados en todas las intervenciones, es evidente que los procedimientos tienen que ir en función de esos objetivos. El objetivo de los ciudadanos ya lo teníamos cumplido porque la zona estaba asegurada pero el del TEDAX ¿lo asegurábamos acercándose y examinando la bolsa para ver qué tipos de procedimientos y alternativas se nos ofrecían? Hubiéramos puesto en peligro la seguridad del TEDAX, hubiéramos ignorado ese segundo objetivo, con lo cual creo que lo hicimos de manera adecuada. Además, tengan en cuenta que es el operador número 1 quien toma de la decisión del sistema técnico-operativo de desactivación en cada incidencia, después de haber valorado todas estas cuestiones. Yo, como director técnico, tengo la responsabilidad de que todo este proceso se haya seguido adecuadamente, pero es él en última instancia quien decide el sistema técnico-operativo a aplicar en la desactivación. Se aplican los procedimientos y en la desactivación se van las bombas, como decimos nosotros. Exploran, no es que las exploremos nosotros, no. Las tratamos de neutralizar y en esa operación se van. Unas veces sale bien y otras veces se nos van. Por supuesto, no voy a decir aquí los procedimientos que empleamos. ¿Por qué en la noche se consigue la desactivación? Tenemos más información. Sabemos que la bolsa se ha movido. Han pasado bastantes horas, con lo cual el tiempo de espera que solemos dar también ha pasado. Y luego hay otra cuestión más importante que es el escenario. La cogemos y la llevamos al descampado. Allí nos encontramos solos, es decir, no hay ciudadanos, tenemos todo el tiempo del mundo y solamente están los policías de los cordones de seguridad y nosotros, los TEDAX. Pues a trabajar despacio y buscando alternativas para aplicar procedimientos progresivos. Yo examiné la bolsa con el operador número 1 y vimos la posibilidad de conseguirlo aplicando distintas alternativas. Así que, despacio, a hacerlo y salió bien, lo que no quiere decir que tuviéramos nulas posibilidades de que se nos hubiera ido, que también se nos podía haber ido.

El señor **GUINART SOLÁ**: Le felicito por el atrevimiento y la valentía de afrontar esta desactivación que luego dio pistas determinantes para la resolución de

mucha información de este caso. Usted sabe que casi desde las primeras horas del día 11 corrió el rumor, se decía e incluso dio fundamento a declaraciones del Gobierno, de que ETA era la autora de ese atentado por el hecho de que corría también como rumor que se había utilizado explosivo del tipo Titadyne. ¿Usted cree que hay algún tipo de fundamento técnico, aparte del olor, que hiciera que alguien afirmara que era Titadyne en lugar de dejar al aire esta posibilidad? ¿Hay algún otro elemento? ¿Cuál es su hipótesis para que este fuera el rumor que corriera y no precisamente otro?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo lo he explicado antes. Es posible que por encima de mí en la cadena de mando hubiera una asociación de términos y una confusión. Lo que sí le puedo decir, y lo reitero, es que ni yo ni ningún miembro de la especialidad dijo la palabra Titadyne, porque eso hubiera sido una temeridad que iría en contra de las normas específicas que regulan esta especialidad y de las órdenes expresas que di yo en la mañana nada más iniciarse el trabajo de los TEDAX. Yo lo ignoro. Además, ignoro si se utilizó la palabra Titadyne o no porque yo estaba en otras cosas. Le puedo decir que en un principio para los técnicos no tenía mayor interés porque estábamos en otra cosa. Nosotros teníamos que colaborar en la evacuación de heridos, asegurar la zona y encontrar otras bombas como encontramos. Ese era nuestro trabajo, esa era nuestra prioridad; lo demás en principio no nos preocupaba. Luego empezamos con los análisis y empezamos a averiguar, pero con calma.

El señor **GUINART SOLÁ**: Vayamos al tema de la furgoneta.

Usted sabe que ayer hubo unas comparecencias que crearon una cierta disconformidad en cuanto a las explicaciones respecto a cuándo se encontraron la famosa bolsa azul de basura y los detonadores. Recuerdo que se dijo que hubo una inspección por parte de los guías caninos, los cuales no encontraron ningún tipo de explosivo en el interior. Además, difícilmente lo encontrarían en tanto en cuanto estaban dentro de una bolsa, había una cantidad muy pequeña y los detonadores además no son un elemento olfativo que puedan detectar esos perros. Su unidad en Canillas sólo está especializada en cuestiones relativas a explosivos. Yo no puedo explicarme por qué, si no había explosivos en la furgoneta, fue desplazada a Canillas. ¿A ustedes les dijeron que la llevaban allí para inspeccionarla no habiendo explosivos? Si no había explosivos, ¿por qué la llevaron a Canillas si no tenía ningún sentido que la estudiaran allí?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Cuando la Comisaría General de Policía Científica tiene que hacer algo especial con algún vehículo siempre lo lleva a nuestra unidad, porque ellos no tienen instalaciones adecuadas, lo llevan a

los garajes de nuestra unidad. Pero además cuando hay algo relacionado con un atentado terrorista en el que se ha utilizado explosivo siempre hacemos las inspecciones de manera conjunta. No sé si han sido 20 ó 30 coches en relación con estos hechos los que hemos mirado de manera conjunta los TEDAX y Policía científica. Tenga en cuenta que los TEDAX son Policía científica en todo lo que está relacionado con material explosivo. Entonces, si algo está relacionado con un atentado en el que se han empleado explosivos nuestra presencia tiene que estar ahí y, por supuesto, la de Policía científica porque busca otro tipo de indicios distintos a lo que está relacionado con material explosivo.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Estaba usted presente cuando se hizo la introducción de las personas en la furgoneta en Canillas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Estaba en la cafetería comiendo, que está al lado, a unos 15 metros. Estaba un jefe de sección allí, pero no sé si pasarían tres minutos hasta que llegué nada más apareció, porque cuando aparece cualquier cosa de estas y se produce cualquier novedad mi gente está acostumbrada a darme enseguida las novedades.

El señor **GUINART SOLÁ**: ¿Le consta si entraron por la puerta trasera o por las delanteras, que ya estarían abiertas, seguramente? No lo sabe.

¿Y el tiempo que tardaron desde que accedieron a la furgoneta hasta que se detectó y se encontró la bolsa serían minutos? Cuando usted llegó, al cabo de tres minutos, ya habían encontrado la bolsa con los detonadores. Fue entrar y se encontró enseguida, ¿verdad?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No sé cuántos minutos tardarían, pero lo que está claro es que cuando yo he visto la furgoneta estaba prácticamente vacía. No había nada. No había mucha dificultad en hacer una inspección ocular de manera preliminar inmediata y determinar qué objetos podría haber allí si no estaban escondidos o debajo del asiento, como en este caso que estaba debajo del asiento. Una vez que has mirado el exterior te pones a mirar otra cosa. Me imagino que es lo que harían, pero tampoco puedo asegurarle nada.

El señor **GUINART SOLÁ**: Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana tiene la palabra el señor Cerdà.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Señor Sánchez Manzano, le agradezco su comparecencia y su colaboración con esta Comisión, así como el importante trabajo que realiza en beneficio de todos.

Señor Sánchez Manzano, le preguntaré por la secuencia de los hechos. Usted ha afirmado que sobre

las 12:30 se llevan los primeros restos de explosivos al laboratorio y que aproximadamente en una hora se tienen los primeros datos fiables de los mismos y sólo se determina que es dinamita, pero de ningún tipo específico, sólo dinamita genéricamente. ¿Es así? Sobre las 14:00.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No una hora, se tardaría hora y media o algo más, pero bueno, en torno a las 14:00 es cuando se tiene el primer dato fiable.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Dijo usted que sobre las 15:00 recibió una llamada de la Policía científica diciéndole que acudiera a Canillas porque habían encontrado una furgoneta.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Tengo una llamada de Policía científica diciendo que la furgoneta de Alcalá de Henares va a ser trasladada a la sede de mi unidad. Yo estoy en la unidad. Me tiré allí tres días seguidos. **(Risas.)**

El señor **CERDÀ ARGENT**: Y sobre las 15:30 ustedes ya han encontrado los siete detonadores y los restos del explosivo que hay en la furgoneta. ¿Es esa la secuencia de horas? ¿Podemos dar por bueno que a las 12:30 los restos habían sido llevados al laboratorio, que sobre las 14:00 ya se tenían los primeros datos fiables de los explosivos y que sobre las 15:30 ya se sabía en Canillas que habían encontrado los detonadores y que había restos de explosivos. ¿Eso es así?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): A las 15.30 es cuando se encuentran.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Usted no toma la decisión de que la furgoneta sea trasladada a Canillas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Sabe usted quién toma la decisión?, porque hasta que no se llega a Canillas nadie sabe que en la furgoneta hay explosivos.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Lo que se sabe es que los perros no han marcado explosivos.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Se sabe que los perros no han marcado explosivos, pero se encuentran una furgoneta en la que no hay ningún indicio de nada y alguien decide llevarla a Canillas. ¿Quién decide llevar la furgoneta a Canillas y en base a qué?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No sé quién lo ha podido decidir, en base a que está relacionada con unos atentados y hay

que hacer un examen mucho más profundo de la furgoneta.

El señor **CERDÀ ARGENT**: O sea, a usted sólo le dicen que hay una furgoneta y que hay que traerla a Canillas y en Canillas hay que estudiarla, pero nadie le dice por qué han de llevar la furgoneta a Canillas.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Porque está relacionada con...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Pero, ¿cómo saben que está relacionada con el atentado si no han encontrado explosivos?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Que no se hayan encontrado explosivos no quiere decir que no tenga que ir a Canillas. La relación con los atentados...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Se lo pregunto de otra manera: ¿Cualquier furgoneta que se abre es llevada a Canillas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, eso es lo que le iba a decir ahora.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Cualquier furgoneta robada es llevada a Canillas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Cualquier furgoneta, cualquier vehículo sobre el que hay indicios de que está relacionado con la comisión de atentados con explosivo se lleva a Canillas o se analiza conjuntamente por los TEDAX y la Policía científica.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Me puede decir cuáles son los indicios?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): En este caso se llevaron bastantes vehículos allí para examinarlos.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Me puede decir cuáles son los indicios de la furgoneta?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La gente que tomó la decisión los tendría. Yo no he manejado esa información.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Es la Policía científica quien toma la decisión de llevarla a Canillas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No lo sé.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿No sabe en base a qué indicios?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No lo sé. A mí solamente me

dicen que va a ir porque está relacionada con los atentados.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Sabe usted —me imagino que lo sabrá— el funcionamiento de los perros guía? ¿Depende de la cantidad de explosivo y de las condiciones en las que vaya envuelto el explosivo que el perro lo detecte o no? ¿Si hay mayor cantidad el perro huele más que si hay menos cantidad?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo no soy experto, no soy guía canino, con lo cual no le puedo contestar. Lo que sí le puedo contestar es que por la...

El señor **CERDÀ ARGENT**: Ya sé que no es guía canino, le preguntaba por el entrenamiento de los perros, si la calidad olfativa de los perros depende de la cantidad. Yo tenía entendido —tampoco soy experto y tampoco soy guía canino— que la detección del explosivo no depende de la cantidad, que con la presencia de explosivo el perro guía ya lo huele, pero parece ser que si van envueltos en plástico es fácil transportar explosivos, aunque sea en pequeña cantidad.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Hay múltiples factores que influyen en la detección por el perro y eso yo no se lo puedo decir con precisión. Lo que está claro es que en este caso la cantidad es mínima y en un cartucho abierto, que sólo contiene restos que pesan unos gramos y lleva al aire bastante tiempo se puede imaginar que el olor se haya perdido, pero no puedo entrar en más detalles.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Señor Sánchez Manzano, por la mañana del día 11 ustedes localizan —corríjame si no es cierto— tres mochilas, dos en Atocha y una en El Pozo, con explosivos, con teléfonos y con todos los artilugios del artefacto. Ustedes no ven qué tipo de explosivo, optan por detonarlas y ya está. ¿Es eso?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Por detonarlas no, por desactivarlas.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Por tanto comprueban qué tipo de explosivo hay en las mochilas.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Las desactivan y no saben qué tipo de explosivo hay en las mochilas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Claro. Si hiciéramos un examen estaríamos poniendo en riesgo la vida de los TEDAX, y creo que una vez que está asegurada la zona no hay nada que merezca la pena poner en juego la vida de una persona. Entonces no se explosiona, sino se aplican los

procedimientos adecuados y así —ya le he dicho— algunas veces se consigue la desactivación y otras veces se va.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Y en las mochilas encuentran también un teléfono? ¿Se ve?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Se veía en la parte superior de la bolsa, sí.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Según hemos podido saber el teléfono estaba configurado en árabe. ¿Usted puede confirmar esta información?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No lo puedo confirmar. He visto el teléfono pero no he visto la configuración.

El señor **CERDÀ ARGENT**: En todo caso, hasta las 3:30 que no se encuentran los explosivos y hasta, según ha afirmado usted, la madrugada del 11 al 12 de marzo no se sabía con certeza que era un tipo concreto de dinamita ¿verdad?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **CERDÀ ARGENT**: No se sabía con toda seguridad científica qué tipo concreto de dinamita se había utilizado. ¿Es cierto?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **CERDÀ ARGENT**: ¿Podría tener usted alguna idea de por qué por la mañana del 11 de marzo el ex ministro Acebes afirma que es Titadyne el explosivo que se ha utilizado, en base a qué informe?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Lo he explicado antes, o sea, lo ignoro.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Lo ignora.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Lo ignoro. Yo no sé por qué puede haberlo utilizado. He dicho antes que es posible, por encima de mí en la cadena de mando, el que no es experto, confundir los términos y hacer ahí una asociación de palabras; es posible. Pero lo que está claro es que ni de mí ni de la especialidad salió la palabra Titadyne. Simplemente nos limitamos a esperar el resultado de los análisis y cuando salen los análisis decimos el resultado, que es solamente dinamita, que es lo único que sabemos; no comentamos nada más.

El señor **CERDÀ ARGENT**: Muy bien. Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Olabarría.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Señor Sánchez Manzano, quiero empezar felicitándole por su trabajo personal y el de su unidad. Me parece un trabajo digno de encomio, complejo en una situación traumática, en una situación difícil, con una probidad que también queremos manifestar, con un esfuerzo que no es exigible muchas veces a un funcionario, un sobreesfuerzo realmente provocado por las circunstancias de excepcionalidad pero que no todo el mundo es capaz de conseguir en cuanto a los niveles de eficacia demostrados por usted y por su unidad, y quiero que consten todas estas felicitaciones con el énfasis con el que deben constar.

Le tengo que comentar, desde una perspectiva de desahogo personal con un cierto componente de catarsis, que yo me he sentido avergonzado personalmente por las preguntas que algún compañero comisionado le ha dirigido, por dos razones, y se lo explico perfectamente. Primero, porque se vuelve a dar publicidad a determinadas insidias calumniosas publicadas por algún medio de comunicación, y no parece que ese sea precisamente el objeto de esta Comisión de investigación. Usted no tenía ninguna obligación de responder pero ha respondido, yo creo que con coherencia y de forma lúcida, a esas imputaciones. Yo he leído ese artículo periodístico y se dicen más cosas. Usted ha sido incluso discreto en la defensa de su probidad profesional porque se llega a decir en ese artículo que se presume o que hay indicios de que hasta llegó a tener contactos telefónicos con la esposa de cierto confidente, etcétera. Yo creo que ha estado discreto en la defensa de su probidad profesional y le tengo que alabar por esa actitud que demuestra que usted tiene una categoría personal encomiable.

Pasado este trámite preambular de las felicitaciones, las preguntas que yo tenía preparadas ya han sido hechas prácticamente por otros compañeros que me han precedido. Por tanto, señor presidente, yo voy a ser breve en el uso de la palabra. Me gustaría saber, por tener este dato perfectamente identificado, en qué momento temporal se supo que el explosivo utilizado era el denominado Goma 2 ECO.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Con certeza, en la noche.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Con certeza, en la noche.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Cuando se desactiva la bomba.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Cuando se desactiva la bomba.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): En la madrugada.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: En la madrugada. ¿A partir de las 2 ó las 3 de la madrugada?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): De las 4 ó las 5. Tardamos dos horas y pico.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: ¿No fue posible una identificación adelantada o anterior en el tiempo en virtud de lo que se pudo extraer de la bolsa azul de la furgoneta, de esos restos gelatinosos de dinamita que identificaran la naturaleza del explosivo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Eran indicios no contrastados, nada más, e insuficientes para dar una respuesta a algún otro organismo.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Luego usted no consideró que de ahí se pudiera deducir ningún tipo de conclusión razonable a efectos policiales.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): ¿En cuanto al explosivo que se había utilizado?

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Ante esos restos pequeños de explosivo que obraban en la bolsa azul de la furgoneta.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Eso no nos decía todavía nada de que se hubiera utilizado determinado tipo de explosivo en el atentado hasta que no se desactiva la bomba en la madrugada del día 12.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Me da la impresión de que su trabajo no es un trabajo vinculado a la investigación policial exactamente, sino que es un trabajo más bien instrumental, garante de la seguridad, vinculado a una actuación tan peligrosa como la desactivación de explosivos y garante también de la seguridad de las personas que pueden ser afectadas por una explosión del explosivo. Luego no es su trabajo realizar especulaciones o imputaciones sobre la autoría de determinada organización o de alguna otra organización. Yo he tenido la impresión de que algún comisionado ha intentado colegir autorías de sus declaraciones. No voy a incurrir yo en este error, salvo de una forma colateral y muy tibia, e incluso además si no me contesta, me parecería razonable.

Cuando usted supo que el explosivo utilizado era Goma 2 ECO, ¿tuvo algún tipo de percepción, realizó algún tipo de especulación para su fuero interno respecto a la autoría?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No, mantuve abiertas todas las

hipótesis, como policialmente debemos de hacer en todo hasta que no se contrastan los datos, todas las hipótesis hay que tenerlas abiertas. Es una premisa más que me vale a mí para formular otra hipótesis y trabajar sobre ella, pero no para la autoría. La autoría está abierta hasta que no se hayan contrastado los datos.

En nuestro trabajo en la unidad, aparte de desactivar, los técnicos de desactivación de explosivos también investigan, pero lo hacen solamente a partir de la información que proporcionan los materiales explosivos que componen los artefactos y en algunos casos, como en éste, con un resultado muy positivo, y eso solamente ha sido posible por el trabajo que se hizo, pero no hacemos trabajo de campo. Por eso para mí no me merece mucha importancia el comentario que se pueda hacer en relación con la noticia, porque yo nunca hago trabajo de campo, yo trabajo y extraigo toda la información que se pueda extraer de los indicios. Cuando hablo de mí me refiero a la especialidad.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Cuando trasladó la información de que ya el explosivo estaba identificado a otros cuerpos policiales, a la Policía científica, o a quien usted se dirigiera, al comisario general de Información o a los cuerpos que estaban ya actuando policialmente en una perspectiva más vinculada a la investigación que a la garantía de la seguridad, ¿usted percibió alguna impresión, le comentaron la posibilidad de que era ya oportuno o pertinente abrir otras líneas de investigación, algún comentario sobre la relativización de la autoría de ETA, algo de estas características en las conversaciones con usted, que me imagino que serían de naturaleza verbal en general?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Procuramos ser bastante asépticos, y sobre todo a determinados niveles de responsabilidad somos bastante asépticos en nuestras opiniones y en el intercambio de ellas, porque no queremos mediatizarnos. Llevamos muchos años en esto y procuramos mantenernos al margen para no estropear el buen trabajo.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: ¿Cuántos años lleva ETA utilizando Titadyne exclusivamente?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Empezó a primeros de 2000.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: El célebre robo en el polvorín de Santander que es el explosivo que coincide con los robos realizados por la organización ETA también en Francia. O sea, que no es tampoco inverosímil presumir que la organización ETA no dispone prácticamente en exclusiva de este tipo de explosivos de Titadyne.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No lo sé.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Una última pregunta de una naturaleza un tanto delicada y sobre la cual si usted no me quiere responder, yo aceptaré su silencio con absoluto respeto.

En los sucesos de Leganés, con la intervención de los GEO y la inmolación o el suicidio de los terroristas, ¿se utilizó el mismo explosivo que en los atentados del 11 de marzo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): El mismo tipo de explosivo que los que se encontraron en la bolsa que se desactivó.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: O sea, la conexión o el tracto respecto a la autoría del 11 de marzo con los sucesos de Leganés parece...

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Desde el punto de vista de explosivos coincide lo del 11 de marzo, lo del AVE y lo de Leganés. Hay varios aspectos relacionados con los explosivos —yo solamente hablo de lo que está relacionado con los explosivos— que coinciden.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Le agradezco mucho su información y espero no haber sido particularmente inquisitivo en mis preguntas. Muchas gracias.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Gracias a usted.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Verde-Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya Verds, tiene la palabra el señor Llamazares.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: En primer lugar, quiero agradecer al señor Sánchez Manzano su presencia, valorar el trabajo de su equipo, de los TEDAX, y la importancia del mismo para la seguridad de los ciudadanos. Le diré que las preguntas de mi grupo parlamentario no van a ser personales. No creemos estar aquí para hacer ninguna pregunta personal, sino para esclarecer en un ámbito político el atentado y, por otra parte, para mejorar la seguridad de los ciudadanos a partir de este atentado.

En primer lugar, quisiera que me respondiese a una pregunta, aunque parezca reiterativa. En relación con la comunicación de sus investigaciones, usted habla de una primera nota a las 11:30 horas, pero que hasta las 14 horas no existen datos fiables sobre los restos y que no se puede decir que sea dinamita. Es a partir de las 14 horas cuando ustedes dicen que esos restos se corresponden con dinamita. ¿Es así?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, en torno a las 14 horas.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Hasta ese momento ni por informaciones informales ni por informaciones formales de su equipo nadie puede haberse informado de que eso sea así, de que haya dinamita o

cualquier otra cosa en los explosivos. Hasta ese momento, hasta las 14 horas.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Hasta que no se hacen los análisis de los restos nadie de la especialidad se va a pronunciar sobre qué material explosivo componía el artefacto. Pero no en esta ocasión, siempre.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Hasta ese momento, pues, en vez de informaciones tenemos interpretaciones, como usted ha dicho, que podrían ser muy variadas. La primera información de su departamento es a las 14 horas, luego ya se sabe que es Goma 2 y luego que es Goma 2 ECO, pero eso ya de madrugada. Es a lo largo de la tarde cuando se van obteniendo nuevos datos. A partir de las 14 horas, cuando ustedes saben que es dinamita, ¿a quién se lo comunican? ¿Cuál es la cadena que ustedes utilizan para que llegue esa información al máximo nivel?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La cadena de mando. Mi inmediato superior es el comisario general de Seguridad Ciudadana, al que se lo comunico yo personalmente porque se encontraba en la unidad, delante de la inspectora responsable del laboratorio de la unidad. Justo al tener el resultado de las pruebas que se le estaban haciendo es cuando se le comunica.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Se comunica verbalmente y también existe una nota oficial?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sólo verbalmente.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: No hay nota oficial sobre la investigación de las 14 horas.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La hay al día siguiente.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Gracias.

Quisiera hacer alguna pregunta más. En relación con el explosivo, con los detonadores y con la técnica, quisiera preguntarle de forma sucinta cuál es el explosivo, los detonadores y la técnica que en los dos últimos años utiliza la organización terrorista ETA.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Desde el año 2000 ETA está utilizando, aparte de otros explosivos, la dinamita Titadyne y detonadores sustraídos en Francia. En cuanto a la técnica, es siempre la confección del artefacto con un sistema de activación o bien temporizado y además una temporización de seguridad para el terrorista.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿La técnica es simple o es compleja?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Más compleja que el artefacto que se desactivó la madrugada del 12.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Damos un paso más. ¿Ustedes llegaron a investigar los explosivos, los detonadores y la técnica de las mochilas en los trenes del intento de atentados en Navidad?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: ¿Cuáles eran los explosivos, las técnicas y los detonadores? ¿Se correspondían con estos últimos que ha dicho de ETA?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Con los que he dicho.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Querría aclarar una cuestión en relación con la investigación de la furgoneta. Ustedes enviaron guías caninos, que parece ser que es el primer paso para luego la intervención de los TEDAX. ¿Ha sido una razón únicamente metodológica o era que en aquel momento no había TEDAX libres para ir a Alcalá de Henares e intervenir en la furgoneta?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Razón metodológica, porque tuve la suerte de que me sobraba gente operativa para salir a la calle. Había un curso de veteranos allí haciendo el planteamiento y tratamiento de incidentes NBQ, es decir, otros 30 TEDAX más con gran experiencia, que se pusieron inmediatamente a disposición mía y a disposición de las circunstancias, que es lo bueno que tienen los TEDAX.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Por último, ¿me podría resumir, como ha hecho con relación a explosivos, detonadores y técnica, qué tipo de explosivos, detonadores y técnicas sabemos que utiliza el terrorismo que hemos sufrido en nuestro país en el 11 de marzo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): El explosivo en la bomba que se desactivó es Goma 2 ECO. Los detonadores, de fabricación española —los detalles creo que no vienen al caso— y la técnica, la más simple para configurar un artefacto, la más sencilla.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Quisiera resaltar únicamente en esta tanda de preguntas que a partir de las 14 horas es el momento en que su equipo diagnóstica que existe dinamita e informa a la cadena de mando.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el señor Labordeta.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Como todos mis compañeros, quiero agradecerle y felicitarle por el trabajo que hacen. No voy a preguntar mucho porque a lo largo de toda la mañana, llevamos casi hora y media, se ha preguntado sobre temas tales como el de los perros, los TEDAX, los detonadores, etcétera, pero quisiera preguntar una cosa y con ello termino. ¿A las 14 horas del día 11 ustedes ya sabían que era dinamita?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, que era dinamita. Ese es el momento en que nosotros sabemos que es dinamita.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: ¿Y que tiene que ver la dinamita con Titadyne para un inexperto como yo? ¿Se puede confundir o no se confunde?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Para alguien que no sea experto es fácil confundirlo o asociar ambos términos. La Titadyne es una clase comercial de dinamita. Hay múltiples clases comerciales de dinamita.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: ¿Y la dinamita que ustedes encuentran allí es de una clase determinada o todavía está confusa, me refiero a las 14 horas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): A las 14 horas, como son muestras obtenidas en los restos que ha dejado la explosión, lo único que se puede averiguar es que es dinamita, porque lo único que se puede encontrar es nitroglicerina, que es componente común en todas las dinamitas; con independencia de la clase comercial que sea, siempre tienen ese componente.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: O sea, que a esa dinamita no se le podía poner apellido.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No se le podía poner apellido, efectivamente.

El señor **LABORDETA SUBÍAS**: Nada más, muchas gracias, enhorabuena y espero que no haya sido muy violenta su comparecencia. Quiero agradecerse la de verdad.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Muchas gracias a ustedes.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Rascón.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Muchas gracias, señor Sánchez. En primer lugar el Grupo Parlamentario Socialista le transmite nuestras más sinceras felicitaciones para que las haga extensivas a personas que se juegan la vida a diario por este país y también le transmite, por qué no, la indignación que hemos sentido cuando determinadas expresiones e interpretaciones —

no diremos, como se hizo en otro momento de otras personas, que tenían razones miserables, pero sí mezquinas— se han deslizado para intentar enturbiar lo que ha sido un testimonio que evidencia la profesionalidad de otros momentos. En ese sentido le agradecemos su presencia, su profesionalidad, en este momento una vez más demostrada, y, por supuesto, el servicio permanente e incondicional que por este país prestan usted y las personas que dirige. Era inevitable, teníamos que decirlo porque no podían pasarse esas expresiones, que no le duelen a usted solo, sino a muchos españoles de bien. Parece ser que todavía a una determinada parte de la clase política le cuesta trabajo encontrar profesionales en los Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, en la policía; la inmensa mayoría son profesionales como la copa de un pino y usted lo está demostrando en esta comparecencia y en su investigación. Queríamos resaltarlo porque en esta casa, que es la casa de la democracia, hay que decir estas cosas.

Dicho esto, le voy a hacer unas preguntas que son fundamentalmente de recapitulación, porque su testimonio no puede ser más claro. En primer lugar le voy a preguntar por determinados antecedentes. No sé si usted intervino en la operación Lago. ¿Intervino para algo en la desactivación de determinados artefactos en la operación Lago en Cataluña, lo recuerda?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, acudió alguien de la especialidad a hacer el registro domiciliario.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Se le informó a usted sobre el sistema operativo utilizado en esa operación terrorista?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): ¿Sobre el sistema operativo? No. La gente de la especialidad acude a los registros domiciliarios, está presente por si hay alguna cuestión relacionada con nuestra materia y, si la hay, recoge aquello que nosotros podemos investigar y ahí termina su actuación. Luego, hacemos los informes correspondientes en relación con lo que hemos hallado.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Le informaron a usted sobre algunos hallazgos de interés policial?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo no recuerdo ahora...

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Recuerda si había algún teléfono unido a algún cable?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Había un teléfono que se trajo para hacer el informe pericial.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Estaba preparado?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No recuerdo en qué concluyó el peritaje que se hizo sobre el mismo.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Recuerda usted si se le informó sobre quiénes eran los investigados en ese momento en esa operación?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Solamente se nos convocó para el registro. Fuimos a hacer el registro y no recuerdo ahora los nombres. Nosotros manejamos solamente el material relacionado con explosivos.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Seguimos en antecedentes. Ha dicho con anterioridad que le consta que la banda terrorista ETA utiliza dinamita Titadyne, detonadores fabricados en Francia y temporizadores. ¿Durante los últimos diez años se puede afirmar tajantemente que se utiliza Titadyne, detonadores franceses y temporizadores?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No, desde el año 2000. En los términos que usted está hablando, desde el año 2000.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Desde el año 2000 se puede descartar el sistema del teléfono bomba para ETA?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): El teléfono como sistema de activación de un artefacto explosivo se ha utilizado por ETA en alguna ocasión, que yo recuerde, no estaba en la especialidad como responsable, con lo cual, de lo anterior, los recuerdos no son exactos, es obvio; cuando no interviene uno, no tiene los detalles. Creo que se desactivó un artefacto que estaba en el cementerio de Polloe durante un acto en el que había un artefacto y se activa el artefacto por el teléfono.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Recuerda el año?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No recuerdo.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Dice usted que no estaba todavía.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No estaba todavía en la unidad, llevo dos años, hace más de dos años.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Ha dicho usted que a las 14:00 horas del día 11 tenía ya datos fiables de dinamita, sin poder especificar. Ha dicho también que a las 17:00 horas, fruto de la inspección en el furgoneta, contaba con datos indiciarios de Goma 2 no contrastados. Ha dicho también que aproximadamente a las 4:00 horas de la madrugada del día 12 sí que pueden definir que estamos en presencia de Goma 2 ECO. La pregunta

elemental que le hago: ¿en alguna ocasión en los días 11 ó 12 usted o alguien de su grupo informó a alguien de la presencia de Titadyne?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No. Lo vuelvo a reiterar, ni yo como responsable ni ningún miembro de la unidad, de la especialidad mejor dicho, porque había gente que estaba del grupo de Madrid, comunicó ni habló de Titadyne. Lo he dicho porque es una norma, un principio de actuación básico de los especialistas. Es una unidad eminentemente técnica que no puede basar su trabajo en opiniones o impresiones.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿En algún momento del día 11 alguien de su grupo informa sobre la existencia de temporizadores?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): ¿A lo largo del día 11? No, porque a mí nadie me ha comunicado nada y nadie puede informar fuera de mí. Dentro de la especialidad la cadena de mando es que me lo tienen que comunicar a mí todo. Eso lo dicen las normas específicas que regulan esta especialidad. Por mí no pasa esa información, con cual no creo que se produjera, y si se hubiera producido, hay un incumplimiento de una norma.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Por qué no se lo informan, porque probablemente no existan esos temporizadores?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No sé a qué se refiere exactamente. Temporizadores ¿dónde? ¿En los artefactos?

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Claro.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): El temporizador es el sistema de teléfono; cuando desactivamos la bomba el temporizador y sistema de activación es el teléfono, cuando se desactiva la bomba. El teléfono móvil está funcionando como temporizador y como sistema de activación. Es el que marca el tiempo de ponerse en acción el sistema de activación de la bomba y además es fuente de energía. No vaya a confundirlo.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Ha sido muy interesante la aclaración.

De la información que usted va recibiendo, ¿cómo la va trasladando a sus superiores? Me imagino que de manera inmediata.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Cuando está contrastado el dato, sí, de manera inmediata.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: A esas personas de las que usted ha hablado.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): A esas personas no, a la cadena de mando, a mi superior jerárquico, solamente una persona.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Sólo a su superior jerárquico.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sólo, y cuando había algún dato relevante para la investigación se lo comunicaba al comisario general de Información directamente, a la vez que se los comunicaba a mi comisario general, pero si había algún dato relevante en algún momento puntual.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Cómo cuál, por ejemplo?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Eso ya no puedo decirlo porque es secreto del sumario.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: De toda esta información, ¿usted redacta algún informe?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, se van dando las notas informativas y los informes correspondientes. Toda la actuación policial se documenta, pero en una especialidad como la nuestra quizá de manera más detallada y más profunda.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Suelen ustedes en sus informes dejar constancia de los distintos hallazgos que se encuentran en las mochilas, por ejemplo, o en la furgoneta?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, se levanta un acta, se hace un informe, después se hace un estudio y se termina haciendo un pericial, de manera progresiva a medida que se van conociendo los datos, pero siempre de manera contrastada.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿El día 12 en su cabeza ya tiene, con independencia del resultado de esos análisis de la dinamita, la relación posible entre los objetos hallados en las mochilas, la furgoneta y la otra mochila? ¿Hay objetos que coincidan en los tres sitios distintos donde aparecen explosivos?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Podría indicar que es lo que aparece que coincida?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): En todas las incidencias se dan una serie de relaciones con el tipo de detonador utiliza-

do y el tipo de explosivo. En las bolsas hay una serie de coincidencias que aparecen en todas las intervenciones que hacemos nosotros relacionadas con explosivos que recuerde, por lo menos, unas tres o cuatro coincidencias en todo el tipo de incidencias en las que intervenimos.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Obviamente, de eso da usted cuenta a su superior jerárquico.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, y además se hace el informe pericial para el juez.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Eso, con posterioridad, obviamente.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Ha dicho usted que no llega a presenciar el inicio de la inspección en la furgoneta, pero que llega a los tres minutos, aproximadamente, de manera que usted llega cuando todavía no ha finalizado el análisis de la furgoneta. ¿Llega usted solo o en compañía de algún otro mando policial?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Llego en compañía del comisario general de Información y de otros dos comisarios de su comisaría general.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Sabe cómo se llama el comisario general de Información?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, es público: el señor De la Morena.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Quería oírlo.

¿Qué comentarios se hacen entre ustedes, los mandos policiales, cada uno en su especialidad, cuando alguien de abajo le indica lo que ha aparecido en la furgoneta? ¿Qué se dice? ¿No se dice nada?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Nos ponemos a trabajar inmediatamente sobre lo que hemos encontrado. No nos dedicamos a intercambiar comentarios allí. Cada uno nos ponemos a funcionar con lo que ha aparecido.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Cómo se ponen a trabajar? Parece ser que aparece una cinta de casete.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo puedo hablar de lo que se relaciona conmigo. La cinta de casete aparece, pero yo no me pongo a trabajar con ella, porque no tiene nada que ver con los explosivos, como es obvio. Yo me pongo inmediatamente a trabajar con lo que se ha encontrado dentro de la furgoneta y que tiene que ver con explosi-

vos. La forma de ponerme a trabajar es llamando inmediatamente a la empresa para que vayan dos expertos y me confirmen todo el material que tengo delante. Con independencia de eso, yo me pongo a funcionar con gente que me pueda ayudar a averiguar el punto de procedencia del material explosivo, para empezar a manejar inmediatamente todas las posibilidades que existen y averiguar de dónde ha salido, sin perder ni un minuto. De hecho, se consigue a las 72 horas.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Imagino que se seguiría el mismo proceder que con los objetos hallados en la mochila.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, igual.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Se encuentran determinados objetos, que van a parar a las distintas unidades que van a trabajar en investigación.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Cada uno, con su material, empieza a hacer investigaciones inmediatamente, esa misma mañana, sin perder tiempo.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: El teléfono que se interviene en la mochila, ¿quién se lo lleva, la Policía científica, la Brigada de Información?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Se hace como siempre. En primer lugar, se lo lleva la Policía científica y a los pocos minutos lo devuelve, después de haber aplicado las técnicas correspondientes para el indicio lofoscópico.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: De eso, obviamente, no saben ustedes nada, porque a ustedes no le devuelven el teléfono.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): A mí me lo devuelven a los 5 ó 10 minutos y vuelvo a trabajar con el teléfono. Ellos trabajan los indicios que pueda haber en el teléfono y me lo devuelven, y ya trabajo yo con el teléfono.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Retirando la tarjeta SIM?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): La tarjeta se la queda la Policía científica. Después, imagino que terminaría en Información o se harían las investigaciones que correspondiera con ella. No tenía que ver nada con el trabajo que nosotros podíamos hacer. Con otros elementos del teléfono, sí, como era el sistema de activación y temporización del artefacto, a los que había que hacer las pruebas correspondientes.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: De esa información que usted va transmitiendo casi *on line*, y con esta pre-

gunta acabo, ¿hay dato documental el día 12? Es decir, ¿usted el día 12 escribe a alguien el resultado de sus pesquisas?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, se va documentando todo y se van enviando notas, a través de la Comisaría General, a la Subdirección General Operativa. Notas de todos los hallazgos y de todas las averiguaciones que se van haciendo. Una vez que se van contrastando datos, se van mandando. El día 12 ya se habrían mandado dos o tres notas.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Por tanto, en su especialidad, el último dato de interés lo tiene a las 04:00 de la mañana. ¿Es razonable pensar que en la mañana, no ya en la madrugada, del día 12 usted eleva las conclusiones de su especialidad a quien corresponda?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, a lo largo del día 12. Elevar unas conclusiones de ese trabajo lleva su tiempo. Ahora no le puedo precisar a qué hora, pero el día 12 se envían.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿En esas conclusiones que usted eleva a lo largo del día 12 dice en algún momento que estemos en presencia de Titadyne o, por el contrario, afirma que estemos en presencia de Goma 2 ECO?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Yo doy cuenta del resultado de los análisis.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: También quiero oírsele.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Ahí se da cuenta de lo que se ha encontrado en la furgoneta, el resultado de la desactivación, con la descripción de todos los elementos que hasta ese momento están manejándose en la unidad.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Por eso le pregunto, porque yo no conozco el informe que usted ha trasladado a sus superiores y, por ello, quiero saber si a lo largo del día 12 usted menciona Titadyne o habla de Goma 2 ECO.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Goma 2 ECO.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Muchas gracias

El señor **PRESIDENTE**: Para cuestiones muy precisas, tienen la palabra aquellos portavoces que quieran consumir un segundo turno.

Tiene la palabra el señor Del Burgo.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Gracias, señor Sánchez Manzano por las explicaciones que ha continuado dando después de mi intervención.

Lo primero que tengo que hacer es, señor presidente, salir al paso de determinadas afirmaciones que otros comisionados han hecho en torno a que pudimos, en el interrogatorio final del señor compareciente, haber formulado insidias calumniosas con ánimo de enturbiar el buen fin de la Comisión o enturbiar la buena fama de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Quiero hacer la siguiente afirmación. En esta Comisión los únicos que han puesto en duda la profesionalidad y la veracidad de los testimonios de quienes han comparecido en este momento en nombre de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad son algunos comisionados que ayer intentaron desvirtuar las informaciones dadas a esta Comisión por el comisario-jefe de Alcalá de Henares. Quede constancia, señor Sánchez Manzano, que nosotros tenemos por usted el máximo respeto y que precisamente por ese respeto que le tenemos le di la oportunidad de expresarse en esta Comisión de investigación, que para eso es una Comisión de investigación, para esclarecer todo aquello que pudiera estar en la opinión pública en entredicho. Por tanto, entiendo yo que mi pregunta no ha sido más que para que usted pudiera tener la oportunidad de dar una explicación tan contundente como la que nos ha dado.

Dicho esto, le voy a formular unas preguntas muy breves. Examinaron más furgonetas en Canillas aquel día. Es lo que ha dicho usted antes.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No, aquel día, no; en días sucesivos, varios vehículos.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Es normal llevar a Canillas cualquier vehículo sospechoso que alguien pudiera sospechar que estuviera involucrado en el atentado. ¿No es así?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Gracias. A las 2 de la tarde usted informa que es dinamita, nada más, que es la clase genérica, llamémosla así, no el tipo, ni afirma, porque no puede hacerlo, si es Titadyne o no. Usted ha dicho constantemente, además se lo he oído —no sé si es una percepción muy subjetiva o es algo que responde a una objetividad— Lo que encontramos en la mochila que desactivamos en la madrugada del 11 al 12 es Goma 2. Pero, ¿cuándo tuvieron conocimiento del análisis de los restos de explosivos, si es que hubo algún resto de explosivo, encontrados en el lugar de los atentados y de que eso era Goma 2? Lo que está claro es que la mochila decimotercera contenía Goma 2.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Sí, sí.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Mi pregunta es: ¿ustedes cuándo determinaron, de las muestras obtenidas en el lugar de los atentados, que era Goma 2?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Eso nunca lo hemos determinado.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Es decir, que si no llega a ser por esa decimotercera mochila, lo único que sabemos es que es dinamita, pero no sabemos el tipo de dinamita.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No sabemos el tipo de dinamita. Lo hubiéramos sabido con los restos del cartucho que se encuentran en la furgoneta.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Ah, después.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Pero en la furgoneta.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** En la furgoneta, tampoco en el lugar de los atentados.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Tampoco en el lugar de los atentados.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Es decir, que en este momento tampoco se puede decir, ni afirmar ni negar, que lo utilizado en las mochilas que explotan es Goma 2.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **DEL BURGO TAJADURA:** Muchas gracias por esa afirmación.

Finalmente, señor Sánchez Manzano, quiero hacer un comentario en relación con la información facilitada a la cúpula policial que estaba reunida en el Ministerio del Interior en relación a si fue Titadyne o no. Usted ha dicho que una persona que no sea especialista en la desactivación de explosivos puede pensar que la dinamita es dinamita e inmediatamente asociarlo con Titadyne, porque la Titadyne es una dinamita. Por tanto, alguien pudo facilitar esa información al señor Díaz-Pintado, que tengo entendido es un magnífico policía, aunque no le voy a preguntar por eso porque es un juicio de valor que no procede, pero sí quiero decir una cosa que me parece muy trascendente para el objeto de esta Comisión. Da la impresión de que si era Titadyne, se trataba de ETA y si no era Titadyne, no se trataba de ETA y que ese fue el elemento fundamental que motivó al Gobierno a decir que estábamos ante un atentado de ETA. Como después vendrá el señor De la Morena y

por lo tanto tendremos oportunidad de preguntarle en qué se basaban ellos para que el ministro del Interior dijera a las 13:30 que pensaba que era ETA, quiero decirle que al señor Acebes se le hizo en la rueda de prensa de las 13:30 una pregunta en relación con el tipo de explosivos utilizados en el atentado y la respuesta del señor Acebes, que en ningún momento citó Titadyne, fue: Se está analizando en estos momentos. Por lo tanto, la respuesta del señor Acebes coincide plenamente con lo que usted ha afirmado aquí, que ustedes estaban investigando el tipo no de dinamita sino de explosivo utilizado y que hasta las 14:00 horas ustedes no sabían con certeza que se había utilizado dinamita. Por tanto, cuando el señor Acebes dice: se está analizando en estos momentos está diciendo rigurosamente la verdad.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Guinart.

El señor **GUINART SOLÁ**: Simplemente quiero hacer una pregunta muy breve y una consideración de tipo general. La pregunta está relacionada con el teléfono y con el temporizador de la mochila número 13 que decía el señor Del Burgo. ¿Se pudo averiguar o discernir cuál fue la causa de su fallo, por qué no explotó en su momento, cuál fue la causa, o simplemente al desmontarlo se perdió el hilo de la investigación sobre cuál fue la causa del fallo del teléfono?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Nosotros lo investigamos. Lo sabemos, pero eso no lo hacemos público nunca, como el artículo del señor Pérez-Reverte, *Enseñando a los malos*.

El señor **GUINART SOLÁ**: Me parece muy correcta su respuesta. En cualquier caso, la duda persistía en mi mente.

Mi grupo parlamentario participa activamente en esta Comisión para esclarecer los hechos, considerando que debemos mantener el respeto al Poder Judicial, que es quien está investigando, pero sobre todo para obtener una lectura política de toda la cronología, de todas las reacciones y de todas las actuaciones de los diversos grupos y partidos políticos, pero especialmente participamos activamente en esta Comisión para, como también decía el señor Llamazares, sobre todo mejorar de cara al futuro la seguridad de los españoles a nivel de prevención y de actuación posterior. Quería pedirle que aprovechara esta sede parlamentaria para sugerirnos, aunque sea telegráficamente, los aspectos dentro de su ámbito de actuación que, como Parlamento, como Congreso, deberíamos propiciar para que en el futuro el Gobierno mejorara dentro de la prudencia que ese tipo de declaración le obliga a manifestar.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Pueden imaginarse ustedes lo que le voy a decir. En cuanto a los medios, sobre todo en

nuestra especialidad, los medios especiales son muy importantes. La dotación de medios especiales es importante en toda la policía, pero en nuestra especialidad es muy importante. En función de los medios conseguimos más y mejores cosas en nuestro trabajo. Esta es una cuestión que le corresponde a ustedes.

Respecto a la valoración del trabajo de los TEDAX —tengo que ser necesariamente crítico, porque hacemos muchos juicios críticos cada vez que hacemos una intervención—, le puedo decir que ha sido muy positiva, igual que la de todo el Cuerpo Nacional de Policía. Tengo la satisfacción de que cuando he ido a foros internacionales después de lo sucedido se sorprenden de la capacidad que hemos tenido para volver a la normalidad en tan poco tiempo. Es decir, lo bien que hemos gestionado esa incidencia, todas las unidades policiales y no policiales que han intervenido en la misma, y cómo hemos sido capaces de dar con los autores del hecho tan pronto y evitar que se cometieran más atentados, porque tenga en cuenta que allí todavía mantenían el 3 de abril una cantidad importante de explosivos, con lo cual la valoración de la actuación de todo el cuerpo es muy positiva. Cosa que quizás en algunos medios de comunicación no se reconoce de manera expresa, pero debemos estar muy satisfechos y nosotros hacemos una valoración muy positiva de nuestra actuación. Con independencia de que también hacemos juicios críticos para aprender de algunos fallos o cosas que se podían haber hecho mejor.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Olabarriá.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Señor presidente, solamente es para una cuestión de orden. No sé hasta qué punto es pertinente en este momento procesal en el que nos encontramos hablar de quién ha dicho o no la verdad. Me parece que es una cuestión más atinente a las conclusiones de la Comisión y, sobre todo, si esta apelación a la verdad pronunciada por algún personaje político se basa en reflexiones descontextualizadas del compareciente, utilizándolo el compareciente para hablar como referencia de autoridad pero no absolutamente descontextualizadas. Es como si yo le preguntara ahora sobre qué opina usted de determinadas declaraciones de algunos portavoces políticos, algunas de las 11:10 de la mañana del 11 y otras de las 13:15, haciendo referencia al uso del titadyne como el explosivo utilizado en el atentado. No se lo voy a preguntar, porque no me parece pertinente; sencillamente. Le pediría que estas reflexiones se hagan cuando hayan de hacerse, cuando se tengan que hacer, cuando se elaboren las conclusiones y que no se hagan con tanta alegría apelaciones a que tal o cual dijo la verdad, porque eso lo tendremos que comprobar después.

El señor **PRESIDENTE**: La Presidencia está de acuerdo con lo que usted ha expresado, porque estamos en la parte en la que nos interesa la máxima información que podamos recabar por parte de los compare-

cientes y habrá otra fase de la Comisión, que será la de las conclusiones, en la que cada uno de los grupos parlamentarios libremente presentará lo que entienda más oportuno.

Tiene la palabra el señor Llamazares.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Intervengo muy brevemente, porque iba a preguntar sobre las mejoras en relación con la política de seguridad y, en particular, con los TEDAX, pero ya se ha respondido esa pregunta. Únicamente querría agradecer la comparecencia y valorar la importancia de los servicios públicos de la policía y de los profesionales en la respuesta al atentado del 11-M. Creo que es muy importante y pone en valor las instituciones del Estado, las instituciones que tiene un sistema democrático.

Por otra parte, sí querría hacer dos reflexiones, nada más, desde el Grupo Parlamentario de Izquierda Verde. En primer lugar, la reflexión de que la información del Ministerio del Interior y del Gobierno a lo largo de toda la mañana no se basaba en datos objetivos y científicos, al menos derivados de los estudios de los explosivos. Hay que tener en cuenta que esta información del Gobierno no solamente se transmitió a los medios de comunicación, a sus directores, fue la base de la propuesta de resolución de Naciones Unidas, y se planteó también como conclusión de las ruedas de prensa del ministro del Interior y del presidente del Gobierno. Creemos que esos términos, como los explosivos similares a los utilizados por ETA, se corresponden más con interpretaciones del Gobierno que con un análisis imparcial basado en datos objetivos previos a las 14:00 horas.

En segundo lugar, a partir de las 17:00 en que ya se conoce, a raíz de la investigación en la furgoneta, que es Goma 2, el Gobierno en nuestra opinión no da la información sobre esta materia y no la introduce en ninguna de sus reflexiones, ni en las internas, al menos que trasciendan a la opinión pública, ni en las reflexiones que ofrece en rueda de prensa. Es decir, en la primera parte, durante la mañana, interpretaciones más que informaciones; durante la segunda parte, se cuestiona o se limita la información que ya existe.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Rascón.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Voy a intervenir con la brevedad que requiere el caso, porque, efectivamente, en este momento procesal estamos para interrogar a los comparecientes y en momentos posteriores obtendremos las conclusiones que procedan. Le pregunto: ¿usted participó en alguna reunión de coordinación el día 11?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿En la secretaría de Estado o en algún otro sitio?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: ¿Está usted completamente seguro?

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): Estoy completamente seguro.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Muy bien. Hay informes del propio Gobierno en los que se dice que hay indicios TEDAX, y TEDAX es usted y nadie más que usted, de que la dinamita del explosiva es la habitual de ETA. Ha hecho usted una declaración bastante extensa sobre el sistema y sobre el tipo de dinamita. A las 17:00 horas tiene usted la información que tiene y es la que transmite y sigue sin estar presente en reunión de coordinación alguna.

El señor **COMISARIO JEFE DE LOS TEDAX** (Sánchez Manzano): No.

El señor **RASCÓN ORTEGA**: Nada más que eso, muchas gracias, y le reitero una vez más el agradecimiento inmenso de los españoles a los que representamos por su diario quehacer y, por supuesto, en concreto por su comparecencia aquí ante nosotros.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Sánchez Manzano, por las aportaciones que ha hecho a esta Comisión. En cinco minutos comenzamos la segunda comparecencia.

— **DE DON MARIANO RAYÓN RAMOS, JEFE DE LA UNIDAD CENTRAL DE INFORMACIÓN EXTERIOR, SOBRE LA INVESTIGACIÓN DE LAS TRAMAS DEL TERRORISMO ISLAMISTA EN EL PERÍODO ANTERIOR A LOS ATENTADOS Y EN CONCRETO SOBRE LOS ANTECEDENTES Y LAS CIRCUNSTANCIAS DE LA MASACRE DEL 11 DE MARZO. (NÚMERO DE EXPEDIENTE 212/000080.)**

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, damos comienzo a esta segunda comparecencia del día de hoy agradeciendo la presencia ante la Comisión de don Mariano Rayón Ramos y la disposición que ha tenido a contribuir al esclarecimiento de los hechos en torno al 11 de marzo, así como todas aquellas aportaciones que nos pueda hacer y nos sirvan para mejorar las condiciones de seguridad de nuestro país.

Don Mariano Rayón tiene la palabra inicialmente para hacer una introducción a lo que va a ser su comparecencia.

El señor **JEFE DE LA UNIDAD CENTRAL DE INFORMACIÓN EXTERIOR** (Rayón Ramos): Soy el comisario jefe de la Unidad Central de Información